

(Nog niet gerealiseerde)
**landelijke wensen en eisen aan de software
van het KinderRAP 1.0**

Themagroep Automatisering

Thematrekker:

Ad Blom
Sophia Revalidatie Delft

Themagroepleden:

Gonny van Dalfsen
St. Maartenskliniek

Petra Findhammer
RC Blixembosch

Frank in 't Groen
RC Het Roessingh

Marcel Otto
Centrum voor revalidatie AZG,
locatie Beatrixoord

Miriam Probst
VieCurie Medisch centrum voor Noord-Limburg,
locatie Venlo, afdeling revalidatie

Femke Stoop
Rijnlands Zeehospitium

Frank Vermeulen
Sophia Stichting Den Haag



Inleiding

Voor u ligt het eerste product van de Themagroep Automatisering. Deze themagroep is in september 2002 gestart met het opstellen van een wensen en eisenlijst voor de software van het KinderRAP in opdracht van het Kenniscentrum Behandelcommunicatie/KinderRAP. De lijst is samengesteld op basis van de ervaringen die de themagroepleden hebben opgedaan in hun eigen instellingen met de automatisering van het KinderRAP.

Kenniscentrum Behandelcommunicatie / KinderRAP

Het Kenniscentrum Behandelcommunicatie / KinderRAP houdt zich voornamelijk bezig met het samenbrengen en verder ontwikkelen van de bestaande kennis in het veld over behandelcommunicatie. Voor meer informatie over het Kenniscentrum kunt u terecht op de website.

Doel

De lijst is bedoeld om gezamenlijk op te treden naar softwareleveranciers, zodat leveranciers kunnen checken in hoeverre de software voldoet aan de eisen en wensen van de gebruikers. Daarnaast kan de lijst door individuele instellingen gebruikt worden om hun eisen aan de software te formuleren en eventueel kracht bij te zetten naar hun eigen softwareleverancier toe.

Update

De lijst is niet bedoeld om uitputtend te zijn. Er zullen altijd nieuwe wensen en eisen komen. Bovendien liggen er ook vaak wensen en eisen op niveau van de individuele instellingen. Bij de start van iedere themagroep Automatisering zal gekeken worden of er nog aanvullingen / wijzingen op de wensen en eisenlijst nodig zijn.

Samenstelling

In de lijst is onderscheid gemaakt tussen de gebruikersgroepen, te weten de automatisering, secretariaat, behandelaren van het revalidatiecentrum, en behandelaren van het onderwijscentrum. Als uitgangspunt voor het ordenen van de eisen van de gebruikers wordt het FURPS+ model gebruikt. Hierbij worden de eisen onderverdeeld in 5 categorieën: 1) Functionaliteit; 2) Bruikbaarheid; 3) Betrouwbaarheid; 4) Prestatie; 5) Onderhoudbaarheid. Een toelichting en voorbeelden van deze categorieën is te vinden op de volgende website: www.yoopeedoo.com (doorklikken op: UPEDU / overview / concepts / requirements).

Voor een groot aantal (met name functionele) eisen geldt dat zij in te stellen moeten zijn zodat zij passen bij de lokale wensen van de instelling.

1	Functionaliteit	Gebruikersgroep
1.1	De monodisciplinaire verslagen moeten ingelezen kunnen worden op item-niveau in het totale verslag (output). Dit geldt met name wanneer de monodisciplinaire verslagen opgesteld zijn in een ander software systeem dan Ecaris. Dit geldt niet alleen voor teksten, maar ook voor grafische standaarden (bijvoorbeeld foto's, tabellen en grafieken). De informatie in het totale verslag hoeft alleen bewerkbaar te zijn in het bronsysteem (=monodisciplinaire verslag), niet in het totale verslag.	Behandelaren
1.2	Een belangrijk voorbeeld van een monodisciplinair dossier is het LVS. Ieder willekeurig LVS moet gekoppeld kunnen worden aan Ecaris. (op dit moment geldt Datacare als de belangrijkste software-leverancier voor het LVS). (NB. De verslagen van revalidatie en onderwijs zijn lang niet altijd op hetzelfde netwerk beschikbaar)	Behandelaren onderwijs
1.3	De verslagen van ouders en verslagen van behandelaren die thuisgemaakt worden, moeten beschouwd worden als monodisciplinaire verslagen (veelal opgemaakt in Word-format). Het moet mogelijk zijn dat ouders / behandelaren webbased informatie aanleveren, die ingelezen kan worden in het totale verslag. (instelbaar per instelling)	Behandelaren, ouders
1.4	Teamleden moeten geen dubbel werk hoeven doen. Dit betekent dat reeds ingevulde informatie uit verslag 1 op een willekeurig instelbare plek van verslag 2 moet kunnen verschijnen (bijv: de "gestelde doelen" naar "doelen behaald ja/nee"). Verslag 1 en verslag 2 hoeven niet vergelijkbaar te zijn qua inhoud. De instelling moet instelbaar zijn op instellingsniveau, niet op gebruikersniveau.	Behandelaren
1.5	Het softwaresysteem moet voldoen aan de wettelijke eisen die worden gesteld aan beveiliging en privacy-bescherming zoals vastgelegd in de WGBO en de privacy-wet.	Instellingen
1.6	Het moet mogelijk zijn om, terwijl de behandelaar aan het verslag werkt, op het scherm en op een print het door hem/haar ingevulde deel van het verslag te zien (Vergelijk met het werken in een Word-document).	Behandelaren
1.7	Per instelling moet instelbaar zijn of alleen het monodisciplinaire verslag kan worden ingezien, dan wel of het totale verslag (interdisciplinair) kan worden ingezien.	Behandelaren
1.8	Het moet mogelijk zijn om, tijdens het schrijven van een verslag, te zien wat anderen hebben ingevuld zonder dat je dat verslag kan bewerken (instelbaar per instelling)	Behandelaren
1.9	Op item-niveau moeten het mogelijk zijn om te achterhalen wanneer door wie is ingelogd. Dit betekent dat discipline-code, naam, en datum (bij de oorspronkelijke item-tekst, en bij de mutaties) worden vastgelegd in de database. Deze informatie moet ook in het verslag zichtbaar kunnen zijn (instelbaar per instelling). Wanneer er meerdere personen op een zelfde item invoeren, moeten alle personen achterhaald kunnen worden.	Automatisering
1.10	Het secretariaat moet kunnen zien of iedereen recent een verslag heeft gemaakt voordat het secretariaat de verslagen integreert tot het totale verslag. (instelbaar per instelling)	Secretariaat

2	Bruikbaarheid	Gebruikersgroep
2.1	Goede handleiding voor het op maat maken van het software-pakket voor de instelling	Makers van de formulieren
2.2	Goede en snelle helpdesk die direct antwoord geeft op vragen over het opmaken (en op maat maken) van het softwarepakket.	Makers van de formulieren
2.3	De leverancier moet inzicht geven in niet-stabiele factoren van het systeem, veelgestelde vragen van (andere) gebruikers en oplossingen. Dit overzicht moet op elk gewenst moment geraadpleegd kunnen worden door de makers van de formulieren zodat zij hun eigen vragen op dit gebied snel kunnen op lossen.	Makers van de formulieren
2.4	De software moet zodanig zijn opgesteld dat het logisch is voor de gebruikers welke stappen er genomen moeten worden.	Behandelaren / Secretariaat
2.5	Het moet mogelijk zijn om uitrolschermpjes bij de verschillende items toe te voegen. Deze uitrolschermpjes kunnen dienen als pick-list (waarbij de beschreven voorbeelden eruit gepikt kunnen worden), of als helpfunctie. De gevolgen voor de beheerstaken moeten duidelijk zijn.	Behandelaren / Automatisering
2.6	Uit de database moet management informatie gehaald kunnen worden (instelbaar per instelling)	Management
2.7	Er moet voldoende basistrainingsmateriaal beschikbaar zijn van de softwareleverancier voor het scholen van gebruikers (behandelaren en secretariaat) in de software, dan wel in nieuwe versies van de software. (Danwel voldoende voorbeelden van materiaal en ondersteuning bij de scholing)	Opleiders in de instellingen
2.8	Gelijktijdig gebruik van een verslag voor een zelfde client / patient moet mogelijk zijn.	Behandelaren

3	Betrouwbaarheid	Gebruikersgroep
3.1	Leveranciers zijn verantwoordelijk voor een consistente database (juiste gegevensoverdracht). De instellingen zijn verantwoordelijk voor de veiligheid.	Automatisering
3.2	Gelijktijdig gebruik van invulschermen door meerdere gebruikers moet mogelijk zijn.	Behandelaren

4	Prestatie	Gebruikersgroep
4.1	De duur van het ophalen van de gegevens uit de bronsystemen naar het totale verslag (output) moet ingekort worden. Danwel moet het mogelijk zijn om het ophalen van gegevens in het totale verslag en het printen van het verslag, gelijktijdig met andere programma's te laten gebeuren of dit op een later tijdstip (bijv. 's Nachts) te kunnen laten plaats vinden.	Secretariaat

5	Onderhoudbaarheid	Gebruikersgroep
5.1	Onderhoudsvriendelijk: het moet eenvoudig zijn om bestaande formulieren te wijzigen. Voor het doorvoeren van een wijziging van de bestaande formulieren, moet het niet nodig zijn om het hele formulier opnieuw te bouwen. Alleen invoegen van nieuwe items moet voldoende zijn. De nieuwe ingevoegde items moeten doorgevoerd worden in openstaande formulieren.	Automatisering
5.2	De software moet door en door getest zijn voordat het aangeboden wordt aan een instelling. Instellingen mogen niet als testomgeving dienen.	Alle gebruikers
5.3	Het moet duidelijk zijn voor de gebruikers wat er is veranderd in een nieuwe versie van de software.	Alle gebruikers
5.4	Het moet duidelijk zijn voor de gebruikers welke gemelde foutmeldingen (POVIR) de leverancier meeneemt in een volgende update van de software.	Alle gebruikers
5.5	Flexibiliteit: De software moet flexibel zijn: dit betekent dat het systeem aan te passen is aan lokale eisen (betreft met name de functionaliteitseisen)	Automatisering / behandelaren
5.6	Beheersbaarheid: De software moet beschikken over een documentatietool waarmee op een eenvoudige manier inzicht kan worden verkregen in wat er gebouwd is (de formulieren + de instellingen van die formulieren) en in de wijzigingen die er plaats hebben gevonden.	Automatisering
5.7	Compatibiliteit: de software kan gebruikt worden op gangbare besturingssystemen, en gangbare hardware (zie Arbo-wet)	Automatisering
5.8	Het scherm moet schaalbaar zijn, naar gangbare schermen	Automatisering